

[Sri M. Narayana Kurup] [1st April 1955]

been patronising capitalists but let the Government take care that at the crucial moment they will have the patronage of the Government only on their own terms."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am quite aware of the difficulties of the exhibitors and the licensees in getting licences and also in getting the licences renewed. I have already given an assurance that all these matters will be gone into and the procedure will be simplified and all these unnecessary difficulties will be removed. But may I also appeal to the cinema-house owners that they should co-operate with the Government in exhibiting these films and educating the public? Even though they may be taxed a little, they should not mind it in the national interest. I would appeal to them through this House and through you, Sir, to co-operate with the Government and not to take a non-co-operative attitude in this matter, and there is no question of any conflict between the Government and these exhibitors. The objective is the same and, therefore, I would appeal to all of them to co-operate with the Government and see that these documentary films and other educational films are exhibited. I am making this appeal particularly because of the existing conflict between the theatre owners and the films division of the Government of India. I do not think that any such conflict should exist. I will be very happy if the misunderstandings are removed and once again our theatres, particularly in our State, begin showing these documentary films which will serve a very useful purpose. With these words, I hope the House will unanimously adopt this motion."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That the Madras Cinemas (Regulation) Bill, 1955, be passed into law.' "

The motion was carried and the Bill was passed into law.

(2) THE PRESIDENCY SMALL CAUSE COURTS (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1954.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I beg to introduce the Presidency Small Cause Courts (Madras Amendment) Bill, 1954 and move—

' That the Bill be taken into consideration.'

" This is a very simple Bill, Sir. The Presidency Small Cause Courts Act was passed for the purpose of small cases, and that too, money suits, being disposed of in a summary manner under a special enactment. But this was enacted long ago and there are certain anomalies there which we want to rectify. In the Civil Procedure Code there is a provision for poor persons who are unable to pay the Court-fee to sue *in forma pauperis* and later on when a decree is passed there is provision to tax and collect the Court-fee payable. But here there is absolutely no provision. So, even if the plaintiff is successful in getting a decree, the Court-fee is not being collected. Therefore, a provision is being made by an amendment to that effect.

1st April 1955]

[Sri C. Subramaniam]

“ With reference to the Court-fee payable also, there is a difference between the Court Fees Act and the Presidency Small Cause Courts Act and, therefore, we are rectifying that also. In the Bill I have given certain rates. I am sure that non. Members would have gone through the amendment which I have proposed accepting the rate which we have fixed in the Court Fees Act, i e., 12 annas for Rs. 10 or Rs. 7-8-0 per Rs. 100. That would be the rate which is applicable even though Government would be losing some money. There should be some uniformity and that is why we are accepting the rate fixed in the Court Fees Act.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ As the Government themselves have given an amendment, I do not want to move my amendment No. (15).”

* SRI N. K. PALANISAMY :—“ Applications for new trial under section 38 of the Presidency Small Cause Courts Act is revision and not under the Civil Procedure Code.

(At this stage the Deputy Speaker occupied the Chair.)

“ Under the Civil Procedure Code, a person ‘ who, from the discovery of new and important matter or evidence which, after the exercise of due diligence, was not within his knowledge or could not be produced by him at the time when the decree was passed or order made, or on account of some mistake or error apparent on the face of the record, or for any other sufficient reason, desires to obtain a review of the decree passed or order made against him, may apply for a review of judgment to the Court which passed the decree or made the order.’ So, an application for new trial under the Act is not a review, but is a revision.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It is a review. The hon. Member should wait for some time to know the difference between review and revision.”

* SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்பார்மர் பாரிஸ் அதாவது பாரர் சூட்களில் ஜெயித்தாலும் அவர்களிடமிருந்து கட்டணம் வாங்குவது சென்னை நகரத்தில் இதுவரையிலும் கிடையாது. அதற்கு சட்டம் கிடையாது. பாக்கி வெளி ஜில்லாக்களில் இருக்கும் நிலைமையையும் இங்கு கொண்டு வர வேண்டும் என்பதற்காக இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. பாரர் சூட் போட்டவன் வாதம் நடந்த பிறகு அதில் ஜெயித்தால் அவனிடமிருந்து கோர்ட்டு கட்டணத்தை வாங்குவதில் யாதொரு ஆட்சேபமும் கிடையாது. பாபராக உள்ளவன் கேஸ் நடத்தி அது தோற்றுப்போன பிறகு பிற்பட்டு அவனுக்கு வசதி ஏற்பட்ட பிறகு அவனிடமிருந்து வசூல் பண்ணும் முறையில் இந்த சட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இது மிகவும் கடுமையாக இருக்கிறது. அப்படி வசூல் பண்ணக் கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். அதனால் இதைத் திருத்த வதற்கு சர்க்கார் முன் வருவார்களா என்று நினைக்கிறேன்.”

5-08
p.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே, அப்படி திருத்த வேண்டிய அவசியம் இல்லை. மற்ற இடங்களில் நடக்கிற மாதிரி இங்கும் நடக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான்

[Sri C. Subramaniam]

[1st April 1955]

இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக பணம் வசூலாவது கிடையாது. தோற்றுப் போனால் பின்னால் ஏதாகிலும் சொத்து வந்தால் அதிலிருந்து வசூல் பண்ணலாம் என்றுதான் கேட்கப் பட்டிருக்கிறது. இதற்கு அதிகமாக ஆட்சேபணை இருக்க முடியாது என்று நினைக்கிறேன். அதனால் இந்த பில்லை உடனடியாக யாதொரு ஆட்சேபணையும் இல்லாமல் பாஸ் பண்ணி க்ளாஸ் பை க்ளாஸ் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

5-1
p.m.

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ That the Presidency Small Cause Courts (Madras Amendment) Bill, 1954, be taken into consideration.’ ”

The motion was put and carried.

Clause 2.

DEPUTY SPEAKER :—“ The motion is—

‘ That clause 2 do stand part of the Bill.’ ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I move the following amendment :—

‘ In clause 2, for the words “ in clause (b), for the words ‘ one anna in the rupee on the excess of such amount ’, the words ‘ one anna and six pies in the rupee on the excess of such amount ’”, the following shall be substituted, namely :—

“ for clauses (a) and (b), the following shall be substituted :—

‘ the sum of twelve annas for every ten rupees or part thereof of the amount or value of the subject matter.’ ”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ Sir, I move the following amendments :—

‘ Omit the clause.

‘ For clause 2, substitute the following :—

“ 2. The Court-fee shall be paid according to the Madras Court Fees and Suits Valuation Act, 1955.” ’ ’ ’

The amendments were duly seconded.

SRI S. RAMALINGAM :—“ I am not moving my amendment.”

The amendment of Sri Palanisamy were, by leave, withdrawn.

The amendment of the Hon. Sri Subramaniam was put and carried.

1st April 1955]

Clause 2, as amended, was put and carried.

Clause 3.

DEPUTY SPEAKER :—“ The motion is—

‘ That clause 3 do stand part of the Bill.’ ”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ I move the following amend-
ments :—

‘ Omit the proposed new section 72-A.

‘ Omit the proviso to the proposed section 72-B.’ ”

The amendments were duly seconded.

SRI S. RAMALINGAM :—“ I do not move my amendment.”

* SRI N. K. PALANISAMY :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ரூபாய் 5,000 க்கு மேற்பட்டுத்தான் கட்டணத்தை அதிகமாக செய்யப் போகிறோம். குறைவானவர்களுக்கு சலுகைகள் காட்டப் போகிறோம், என்று கோர்ட்டு பீஸ் சட்டத்தைப் பற்றி பேசும் போது கனம் அங்கத்தினர் சொன்னார். இப்பொழுது சொல்லும்போது ஸ்மால்காஸ் கோர்ட்டுக்கும் ப்ரசிடென்சி ஸ்மால் காஸ் கோர்ட்டு எல்லாவற்றிற்கும் அதிகப்படியான கட்டணத்தை அளித்திருக்கிறார்கள். இங்கு வக்காலத்துக்கு எல்லாம் ஜாஸ்தி பண்ணியிருக்கிறார்கள். ஹிந்து ரிலிஜியஸ் எண்டோமெண்ட் போர்டு 200 ரூபாய்க்கு அதிகப்படியாக இருப்பவைகளுக்கு இம்மாதிரி கட்டணம் விதிக்கக்கூடாது என்று சுப்ரீம் கோர்ட்டும் ஹைக்கோர்ட்டும் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சர்வீஸ் களுக்கு வரி போடக்கூடாது என்றும் அம்மாதிரி வரி போடுவதென்றால் அம்மினிஸ்ட்ரேஷனுக்குத்தான் வரி போட வேண்டும் என்றும் தீர்ப்பு சொல்லி இருக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கும்போது இப்பொழுது ஏன் அதிகப்படியான கட்டணம் போட வேண்டும்? ஏற்கனவே கோர்ட்டுகள் மூலமாக செலவு போக அதிகமாக சர்க்காருக்கு மிச்சம் ஏற்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் இம்மாதிரியான வருமானத்தை ஏன் இன்னும் அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்கிறேன்.

“ அது மட்டும் அல்ல. இந்த சட்டத்தின் மூலம் பிரசிடென்சி ஸ்மால் காஸ் கோர்ட்டுக்கும் ப்ரோவின்ஷியல் ஸ்மால் காஸ் கோர்ட்டுக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. ப்ரோவின்ஷியல் ஸ்மால் காஸ் கோர்ட்டில் 2,000 ரூபாய்க்கு 142 ரூபாய் கட்டணம் கொடுக்க வேண்டும். பிறகு ரிவிஷனுக்கு ஹைக்கோர்ட்டுக்கு வருகிறது. ரூபாய் 2 ரிவிஷனுக்கு கட்டணம் கட்ட வேண்டியதாக இருக்கிறது. பிரசிடென்சி ஸ்மால் காஸ் கோர்ட்டில் ரூபாய் 200 கட்டணம் கட்ட வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்பீலில் அதில் பாதி ரூபாய் 71 கட்ட வேண்டியதாக இருக்கிறது. வெளியில் 144 ரூபாய் கட்ட வேண்டும் 2,000 ரூபாய் கேஸுக்கு. அதே மாதிரி இங்கு 215 ரூபாய் கட்ட வேண்டும். அதனால் இங்கு இருப்பதற்கும் மொபுசலில் இருப்பதற்கும் பாரபட்சம் ஏன் இருக்க வேண்டும்? அதே மாதிரி நியூ ட்ரயீஸ் ஏன் அபாலிஷ் பண்ணக் கூடாது? அபாலிஷ் செய்யாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? மொபுசலில் செக்ஷன் 25 படி ப்ரோவின்ஷியல் ஸ்மால் காஸ் கோர்ட்டு ஆக்ட் பிரகாரம் ஹைக்கோர்ட்டுக்கு சட்டம் சம்பந்தமாகத் தான் interfere பண்ணலாம் என்று இருக்கிறது. பிரசிடென்சி ஸ்மால் காஸ் கோர்ட்டு ஆக்ட் செக்ஷன் 38 பிரகாரம் ஹைக்கோர்ட்டு தலையிடலாம் என்று இருக்கிறது. இந்த வித்தியாசம் ஏன் இருக்கிறது? இதை பைனலைஸ் செய்யப் போகிறார்களா என்று கனம் மந்திரி அவர்களைக் கேட்கிறேன்.

“ இப்பொழுது நியூ ட்ரயீஸ் வேண்டுமென்றாலும் கட்டணம் கிடையாது. ரூபாய் 200 கட்டுவதில் பாதி கட்டினாலும் அவையையாக காலதாமதம் ஆகிறது. ஆகவே நியூ ட்ரயீஸுக்கு எந்த விதத்திலும் கட்டணம் விதிக்கக்கூடாது. இல்லாவிட்டால் அதை அபாலிஷ் செய்ய வேண்டும்.

[Sri N. K. Palanisamy]

[1st April 1955]

“பாபர் சூட்டை எடுத்துக்கொண்டால் சூட்டை தாக்கல் செய்வதற்கு முன்பு ரிவினியூ அதிகாரி சென்று அந்த பாபருக்கு சொத்து இருக்கிறதா என்று பார்த்து பரிசீலனை செய்து சர்டிபிகேட் கொடுத்த பிறகுதான் கோர்ட்டில் தாவா செய்கிறார்கள். இங்கு என்ன செய்கிறார்கள் என்றால் அந்தப் பாபர் தோற்றுப் போனாலும் கட்டணம் கட்ட வேண்டும் என்று இருக்கிறது. சர்டிபிகேட் கொடுக்கும்போது பாபர் என்று சொல்லிவிட்டு பின்னாடி அவனிடமிருந்து கட்டணத்தை வசூல் செய்வது என்பது கூடாது. பாபர் என்று தெரிந்தும் கூட பணத்தை வசூல் செய்யக் கூடாது. அனால் எப்படி கொடுக்க முடியும்? தோற்று விட்டாலும் சப்ஜெக்ட் மாட்டரிலிருந்து வசூல் செய்ய வேண்டும். வக்காலத்துக்கு ரூபாய் 1-8-0 என்று இருக்கிறது. ஏற்கனவே ரூபாய் 1-2-0 என்றுதான் இருந்தது
(The Hon. Sri C. Subramaniam—“எதைப்பற்றி பேசுகிறார் என்பது புரியவில்லையே.”) ஐந்தாவது ஷெடியூலிப்பற்றிப் பேசுகிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I am sorry the hon. Member Sri Palanisamy has completely misunderstood the provisions of this Bill. He thinks that by omitting the proviso he will be benefiting the parties. On the other hand, the proviso is for the purpose of making a refund where the review application is allowed. Therefore, that provision is for the benefit of the parties. The clause as it stands may be accepted.”

The amendments of Sri N. K. Palanisamy were, by leave, withdrawn.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

5-20
p. m.

SRI N. K. PALANISAMY :—“Sir, I move—

‘In the proposed new clause 74-A, in line 8, for the words “any party”, substitute the words “defendant and respondent”.’

‘In the proposed new clause 74-A, in lines 9 and 10, omit the words “and shall be a first charge . . . on application”.’

SRI S. RAMALINGAM :—“I second the amendment.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I am sorry I am unable to accept the amendment. It does not make any sense if it is accepted.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“I withdraw my amendment.”

The amendments were, by leave of the House, withdrawn.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“Sir, I move—

‘In the proposed section 77-A, for the words “All fees”, substitute the words, figures and letters—“Except in cases falling under sections 74-A, 74-B, 74-C and 74-D, all fees”’

1st April 1955] [Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar]

Clause 5 says that all fees shall be collected in the shape of stamps. This provision will hold good when any proceeding is started or instituted, when an application is made or a plaint is presented. If there is a plaint, no doubt the Court-fee can be paid in the shape of stamps affixed on it. But under the new sections 74-A, 74-B, 74-C and 74-D, the amount will have to be recovered from certain persons through coercive process. When the amount is recovered this way, is it the intention of the Government that the recovered amount should be converted into stamps of equivalent value and deposited into court? Do they think that the amount itself should be deposited in the court or that the recovered amount should be converted into stamps and the stamps handed over to the Court? If it is the latter, then my amendment is not necessary. In that case, I do not even pass my amendment."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" That is so. He is withdrawing the amendment, Sir."

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Clause 5 was put and carried.

Clause 6.

SRI N. K. PALANISAMY :—" Sir, I move—

' In article 3, for the words " twelve annas ", substitute the words " two annas ".

' In article 6, for the words " one rupee and eight annas ", substitute the words " one rupee and two annas ".

' Omit article 1.

' Omit article 7.' "

The amendments were duly seconded.

* SRI N. K. PALANISAMY :—" Sir, as regards the first amendment I would like ' two annas ' also to be removed, if possible. Then, I would request the Hon. Minister not to insist on Rs. 1-8-0 but Rs. 1-2-0 in article 6. As it is, five annas is collected for each page of a certified copy of judgment or order. If nothing else is possible, that may be continued."

SRI S. RAMALINGAM :—" I do not move any of my amendments because the Minister did not accept any of our amendments yesterday to the Court Fees Bill."

* SRI N. K. PALANISAMY :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பக்கத்திற்கு இதுவரையிலும் ஐந்தனு சார்ஜ் பண்ணி வருகிறார்கள். மேலும் அதே மாதிரி இருக்கலாம். வேண்டுமென்றால் சர்க்கார் இன்னும் குறைக்கலாம் என்று சொல்லுகிறேன். வக்காலத்துக்கு இன்று ரூபாய் 1-2-0 என்று இருந்தது. அப்படியே வாங்கிக் கொண்டு வந்தார்கள். இப்பொழுது ரூபாய் 1-8-0 வாங்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதை ரூ 1-2-0-க்கு குறைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்."

[1st April 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I move—

' After Article 7 of the proposed Fifth Schedule, add the following :—

" 8. Application for a copy of translation of Four annas. any judgment, decree or any proceedings or order or of any other document on record.

" 9. Application or petition not otherwise Twelve annas." ' ' "

SRI K. PARTHASARATHY :—" Sir, there is nothing new in the articles proposed in the Fifth Schedule under clause 6. But anyhow I wish to refer to one or two points for the sake of clarification. Under the Court Fees Act, fee is levied in respect of copies of decrees and other orders which are furnished to the parties. By reason of a notification if they are furnished for private use, fee is not levied. That principle, I think, is not adopted here. When copies are furnished, they will have to be stamped under articles 3 and 5. But I submit that provision should also be made here for exemption from payment of fee of copies furnished for private use. I do not know whether the Government have power to exempt such cases from payment of fee. If there is no such power, some provision may be made by means of an amendment that the Government may bring in for this purpose."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I suppose fee has got to be paid when documents are filed in courts. There is no question of exemption here. I do not think there is any difficulty and I think clause 6 can be accepted as it is."

SRI K. PARTHASARATHY :—" Under the proposed section 72-A referred to in clause 3, it is provided that no document of any of the kinds specified in the Fifth Schedule shall be filed, exhibited or recorded in, or shall be received or furnished by, the Small Cause Court, unless in respect of such document, the fee specified therein be paid. So, fee is leviable even when copies are furnished by the Small Cause Court. When copies are furnished for private use, it should not be levied. I want the Government to take power to exempt such cases from payment of fee."

* SRI N. GOPALA MENON :—" Sir, I think Mr. Palani-swami is under a slight misapprehension and if that is explained to him, he will withdraw his amendment. Article (3) says—

' Copy of a decree or order having the force of decree—

(a) if the amount of value of the subject-matter of the suit 12 annas.
wherein such decree or order is made is Rs. 50 or less
than Rs. 50.

He seems to think that while for every page five annas is ordinarily given now, twelve annas is to be collected hereafter. That is not so. For the entire decree, we have to pay only twelve annas,

1st April 1955] [Sri N. Gopala Menon]

whatever the number of pages. In fact, it will exceed one or two pages. So, the question of number of pages does not arise here. This 'twelve annas' is more advantageous than the existing provision."

SRI N. K. PALANISAMY :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பூராவும் 12 அணு என்று போட்டுவிட்டு ஒவ்வொரு பக்கத்திற்கும் ஐந்தணு சார்ஜ் பண்ணுவதை நான் எதிர்க்கிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"This is with reference to applications and other things will come under another head. Therefore, no purpose will be served by Mr. Palaniswami's amendment."

SRI N. K. PALANISAMY :—"I withdraw my amendment."

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

MR. SPEAKER :—"I shall put the Government amendment to vote. The question is—

'After Article 7 of the proposed Fifth Schedule, add the following :—

"8. Application for a copy of translation of Four annas. any judgment, decree or any proceedings or order, or of any other document on record.

"9. Application or petition not otherwise Twelve annas." " "

The amendment was put and carried.

Clause 6 with Fifth Schedule, as amended, was put and carried.

MR. SPEAKER :—"The motion is—

'That clause 7 do stand part of the Bill.' "

SRI N. K. PALANISAMY :—"Sir, there is an amendment . . ."

MR. SPEAKER :—"The hon. Member has not given notice of any amendment to this clause. If he wants, he can talk on this clause."

SRI N. K. PALANISAMY :—"இதுவரையிலும் எந்த விதமான பீசும் வாங்கவில்லை. இதற்குக் கட்டணம் கிடையாது. இப்பொழுது 12 அணு போட்டிருக்கிறார்கள். இதை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"சர்க்கார் அதை வாபஸ் வாங்குவதாக இல்லை."

Clause 7 was put and carried.

Clause 8.

MR. SPEAKER :—"The motion is—

'That clause 8 do stand part of the Bill.' "

[1st April 1955]

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ Mr. Speaker, I move the following amendments standing in my name :—

‘ For the words “ All suits and proceedings instituted in the Small Cause Court before the commencement of this Act ”, substitute the words “ All suits and proceedings taken on file before and pending in the Small Cause Court at the commencement of this Act ”.

‘ For the words “ all proceedings by way of appeal, revision or otherwise ”, substitute the words “ by way of revision or the like ”.’ ”

SRI M. JAGANNATHAN :—“ Sir, I second the amendments.”

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ Sir, clause 8 says that all suits and proceedings instituted in the Small Cause Court before the commencement of this Act shall be governed by the principal Act. Institution takes place the moment a plaint is presented to the Court, and it will continue to be pending even though it may be returned for rectifying certain defects. A plaint may be returned by the Court for the purpose of rectifying certain defects noticed in it and it may be in the hands of the plaintiff for some time. Even then it will be deemed to be pending. Suppose before the plaint is re-presented into the Court with the defects rectified, this Act comes into force. Then, will the provisions of this Act be applicable to the plaint, or is the proceedings to be governed by the previous Act? Now, I say that unless a plaint has already been registered, given a number and taken on file and is pending, it will not be governed by the principal Act. It will be governed only by the new Act. It is to make this position clear that I have moved my first amendment.

“ Sir, the latter portion of clause 8 says that ‘ all proceedings by way of appeal, revision or otherwise arising therefrom, whether instituted before or after such commencement, shall be governed by the provisions of the principal Act . . . ’ In the whole of the Presidency Small Cause Courts Act, except for contempt proceedings, there is no provision for any appeal against any decision. No doubt there is Chapter 6 which has the heading ‘ Appeals and new trials ’ but has no provision relating to appeal. Thus, there is no provision for appeal in the Presidency Small Cause Courts Act. No doubt in the case of contempt proceedings, appeal is provided for. But, it will not come under the appeals that we are thinking of in this clause. I want that the words ‘ by way of revision or the like ’ may be substituted. As for the former portion of this clause, I want to say that all suits and proceedings taken on file before and pending in the Small Cause Court at the commencement of this Act may be governed by the provisions of the principal Act.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I do not think it is necessary to amend the clause as suggested by the hon. Member Sri Krishnaswami Ayyangar. The provisions as they

1st April 1955] [Sri C. Subramaniam]

stand are good and will include the cases referred to by the hon. Member. So, I am not accepting the amendments moved by him, Sir."

The amendments of the hon. Member Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar were, by leave, withdrawn.

Clause 8 was put and carried.

Clause I.

MR. SPEAKER:—"The motion is—

'That clause 1 do stand part of the Bill.'"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Mr. Speaker, I move the following amendment:—

'In sub-clause (1), for the figures "1954", substitute the figures "1955".'

The amendment was put and carried.

Clause 1, as amended, was put and carried.

PREAMBLE.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Mr. Speaker, I move the following amendment:—

'In the second paragraph of the Preamble, for the words "Fifth Year", substitute the words "Sixth Year".'

The amendment was put and carried.

The Preamble, as amended, was put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Mr. Speaker, I move—

'That the Presidency Small Cause Courts (Madras Amendment) Bill, 1955, be passed into law.'

MR. SPEAKER:—"Motion moved—

'That the Presidency Small Cause Courts (Madras Amendment) Bill, 1955, be passed into law.'"

* SRI S. PANCHAKSHARAM:—"Mr. Speaker, when clause 4 was under discussion, I was just out for a few minutes. So, I want to make one submission. The Hon. Minister may consider the desirability of having section 74-D continued as passed now, though it has been passed. I thought it my duty to bring this matter to the notice of the Hon. Minister and point out the defect therein so that he may reconsider the desirability of having the provision as it is passed now. Wherever the next friend of a minor files a suit on behalf of the minor and when the suit is dismissed, the next friend has to pay the costs. This is a very drastic provision the like of which is not incorporated in the Civil Procedure Code or any law governing the minors and next friends. Small cause suits relate only to money. When once limitation begins to run, even against the minors, there

[Sri S. Panchaksharam]

[1st April 1955]

cannot be any suspension of limitation. It cannot be arrested when once it begins to run. A suit may have to be filed by somebody. But when the next friend or somebody who has to file the suit is confronted with the difficulty by not knowing whether he is going to be successful or not but will be called upon to pay the costs to the defendant, if he loses it, that person concerned will not at all come forward to file the suit. Generally, in the mufassal courts, we do not have any such provision. In order to safeguard the interests of the minors, anybody—he need not necessarily be a relative of the minors—can come forward and file a suit. Now according to the provisions as passed just now, when the next friends are called upon to pay the costs when the court dismissed the suit, it will be a great hardship to the minors and their interests will be affected. Nobody will come forward to file a suit on behalf of the minor. So, I request the Hon. the Minister for Law to consider the position again and come to a decision about the desirability of having such a provision. If he is convinced, he may amend the provision suitably at least at a later date."

5-39
p.m.

SRI N. K. PALANISAMY :—"செக்ஷன் 88-படி ரிவியூ என்று சொல்லுவது சரியல்ல என்று சொன்னேன். ப்ரோவின்ஷியல் ஸ்மால் காஸ் கோர்ட்டு செக்ஷன் 25-படி ரிவிஷன் என்று இருக்கிறது. அதேமாதிரி செக்ஷன் 38 பிரசிடென்சி ஸ்மால் காஸ் கோர்ட்டுக்கு ரிவியூ என்று இருக்கிறது. ரிவிஷன் தானையொழிய ரிவியூ இல்லை. ரிவியூ ரிவிஷனென்றால் என்ன என்பதைப்பற்றி கனம் மந்திரி அவர்கள் விளக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"சட்டத்தைப்பற்றி ஸ்பெஷல் வகுப்பு வைத்து சொல்லிக் கொடுக்க முடியாது என்பதற்கு வருந்துகிறேன். ரிவியூ என்றால் ஒரு கோர்ட்டில் நடந்த தீர்ப்பு தப்பு என்று தோன்றினால் அதை மறுபடியும் பார்வையிட வேண்டும் என்று சொல்லுவதற்கு ரிவியூ என்று பெயர். கோர்ட்டு தப்பு செய்திருக்கிறது என்று விண்ணப்பம் செய்து கொண்டால்—அதே கோர்ட்டுக்கு அதற்கு ரிவியூ என்று பெயர். இன்னொரு கோர்ட்டுக்கு விண்ணப்பம் செய்து கொண்டால் அதற்கு ரிவிஷன் என்று பெயர்."

"கனம் பஞ்சாட்சரம் செட்டியார் சொன்னதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து பார்த்து விட்டு என்ன செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்கிறேன்."

MR. SPEAKER :—"The question is—

'That the Presidency Small Cause Courts (Madras Amendment) Bill, 1955, be passed into law.'"

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER :—"The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow."

The House then adjourned.